



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO
ASUNTO:	RECURSO DE QUEJA Y APELACIÓN
DEMANDANTE:	DORA LUCIA ECHEVERRI ARCILA
DEMANDADAS:	PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES
RADICADO:	050013105016 2022 00165 01
ACTA	22

La Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ y HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO**, procede a decidir de plano el recurso de queja y posteriormente la apelación presentada por el apoderado de la demandada **PROTECCIÓN S.A.**, en el proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado en su contra por parte de **DORA LUCIA ECHEVERRI ARCILA**.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 22** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, Doctora Ana María Zapata Pérez, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. CONSIDERACIÓN PREVIA

La Magistrada María Patricia Yepes García integrante de la Sala Sexta de Decisión de este Tribunal presentó impedimento con auto del 07 de diciembre de 2023, el que se acepta por concurrir en la causal del numeral 6 del artículo 141 del CGP.

2. ANTECEDENTES DEL RECURSO DE QUEJA

En audiencia pública del **23 de octubre del 2023** en la etapa de conciliación del artículo 77 del CPL¹, el juez declaró confeso a **PROTECCIÓN S.A.** con relación al hecho de no haber cumplido con el deber de información. Tomó esta decisión al considerar que el representante legal de la entidad no asistió a la referida diligencia.

El apoderado de **PROTECCIÓN S.A.** interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación argumentando que se está rechazando la representación pese a haberse acreditado con el poder y la Escritura Pública su condición de apoderado,

¹ PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 20 y 21

documentos que fueron anexados al plenario y cumplen con lo establecido en los artículos 54 y 74 del CGP. Señaló que el Tribunal Superior de Medellín en providencia del 23 de mayo del 2022 en el proceso con radicado 2019-773, revocó la sentencia de primera instancia del mismo despacho en similares condiciones, ordenando el reconocimiento de la doble calidad como apoderado judicial y representante legal.

El juez **no repuso** la decisión argumentando que el apoderado no tiene las calidades requeridas para ser representante legal ni apoderado general según el artículo 54 del CGP. Además, aclaró que no se le estaba negando la representación legal, simplemente se le reconoció personería como apoderado especial, que es la calidad que realmente ostenta.

Y **no concedió el recurso de apelación** señalando que la decisión por medio de la cual se aplica la sanción por inasistencia del artículo 77 del CPL no está dentro de la lista taxativa del artículo 65 de la misma codificación.

Contra la decisión anterior, el apoderado de la AFP interpuso **recurso de reposición y, en subsidio queja**, indicando que se obró conforme con los artículos 54 numeral 4º y el artículo 74 del CGP, porque los documentos fueron anexados en la oportunidad adecuada y debidamente inscritos según el certificado de Cámara de Comercio. Añadió que, aunque le fue reconocida personería como apoderado especial, su solicitud se basa en el reconocimiento de las facultades otorgadas en la Escritura Pública 1208 del 15 de noviembre de 2018. **El A quo se mantuvo en lo decidido, concedió la queja y profirió sentencia que resolvió de fondo el litigio.**

Habiéndose corrido el traslado en esta instancia, no se efectuó intervención alguna².

3. CONSIDERACIONES

Los artículos 352 y 353 del Código General del Proceso, aplicables por analogía al procedimiento laboral según lo dispone el art. 145 de nuestro estatuto procesal; consagran:

"(...) Artículo 352. Procedencia. Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente. El mismo recurso procede cuando se deniegue el de casación.

Artículo 353. Interposición y trámite. El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando

² SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 03

este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.

Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.

El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.

Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso (...)"

De las anteriores disposiciones normativas se extrae lo siguiente:

- El recurso de queja procede frente a la **negativa de los recursos de apelación** y de casación.
- Es un recurso subsidiario, en el entendido que se debe interponer **en subsidio del recurso de reposición en contra del auto que niegue el recurso** y en caso de que sea negada, pedir desde el acto mismo de la interposición del recurso, la expedición de copias de la providencia recurrida y demás piezas pertinentes del proceso. La queja también se podrá interponer de manera directa, cuando sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria.

En el caso concreto, se observa que, si bien el apoderado manifestó interponer recurso de reposición y en subsidio queja en contra del auto que no concedió el recurso de apelación, no se ocupó de motivar las razones por las cuales debió concederse la alzada: Porque el Juez planteó como argumento que la decisión por medio de la cual se aplicó la sanción por inasistencia del artículo 77 del CPL no está dentro de la lista taxativa del artículo 65 de la misma codificación **y sobre esto nada se dijo por el apoderado.**

El profesional del derecho simplemente ratificó los argumentos expuestos al momento de presentar el recurso de apelación en contra del auto que decidió que no tenía representación, pero se trata de un aspecto diferente: Ese análisis sólo se aborda, después de decidir si el auto que no concedió el recurso de apelación es efectivamente apelable. Pero se advierte que, en relación con este último aspecto, ningún planteamiento expresó el apoderado.

Se trata entonces de un asunto relacionado con el debido proceso, con la carga procesal al momento de la interposición del recurso que esta corporación en manera alguna puede soslayar, siendo claro que en esta materia la sustentación constituye un

elemento esencial para su procedencia, sin que exista justificación alguna para eximir al recurrente de ello.

En un asunto con similares características a este, aunque en vigencia del CPC, la Corte Suprema de Justicia con sentencia **STC3235 de 2017** concluyó que la exigencia del deber de sustentación en el recurso de queja se funda en una legítima interpretación de la normatividad aplicable, resultando plenamente acorde al ordenamiento jurídico. En esa oportunidad se revisó la decisión del *ad quem* de no tramitar el recurso de queja precisamente por la falencia del recurrente con relación a la sustentación, por cuestionar el auto que no concedió el recurso de apelación con los mismos argumentos esbozados al momento de proponer la alzada, refutando la decisión primigenia.

De acuerdo a lo expuesto, la Sala se **ABSTENDRÁ de CONOCER** el recurso de queja.

4. DECISIÓN

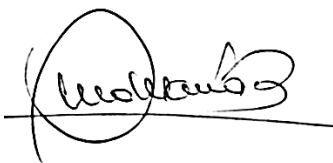
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, DECIDE:

PRIMERO: ABSTENERSE de CONOCER el recurso de queja.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente auto se correrá traslado para presentar alegatos de conclusión y posteriormente se proferirá la sentencia de segunda instancia.

Lo anterior se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

CON IMPEDIMENTO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL –
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 066 del 18 de abril de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>